

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Alenou Šustrovou ve věci oprávněného Constantine R. K., nar. , bytem , London, , Spojené království Velké Británie a Severního Irska, zastoupeného JUDr. Athanassiossem Pantazopoulosem, advokátem se sídlem Praha 2, Slavíkova 19 proti povinné Janě K., nar. , bytem , , o návrhu na výkon rozhodnutí ve věci nezletilého Nikolaose K., nar. .

t a k t o :

Soud vyzývá matku nezletilého Janu K., nar. , ke splnění povinnosti uložené High Court of Justice, London ze dne 19.02.2014 sp. zn. FD14P00227 vrátit nezletilého Nikolaose K. nejpozději dne 05.03.2014 do 16.00 hodin na území Anglie a Walesu, a ke splnění povinnosti uložené High Court of Justice, London ze dne 19.03.2014, sp.zn. FD14P00227 okamžitě vrátit nezletilého Nikolaose K., nar. 05.09.2011 na území Anglie a Walesu.

Soud poučuje matku o tom, že v případě nesplnění stanovených povinností soud může nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, a to i opětovně, pokud to bude účelné s tím, že výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Soud také může učinit další opatření (nařídit mediaci, setkání povinného s odborníkem v oboru pedopsychologie aj.) a zůstane-li postup soudu bezvýsledný, soud nařídí výkon rozhodnutí odnětím dítěte.

O d ů v o d n ě n í :

Otec nezletilého podal k Okresnímu soudu v Kladně návrh na nařízení výkonu rozhodnutí Vrchního soudu v Londýně uvedených shora s tím, že matka nezletilého povinnost navrátit nezletilého dobrovolně nesplnila. V návrhu otec odkázal na nález Ústavního soudu č. II. ÚS 3742/14 ze dne 08.09.2015, i posléze vydané rozhodnutí Krajského soudu v Brně čj. 20 Co 159/2016 ze dne 10.05.2016. Dle závěrů Ústavního soudu, konstatoval-li Vrchní soud v Londýně ve svém rozhodnutí, že nezletilý má na území Anglie a Walesu skutečný pobyt, který získal krátce po datu 12.12.2011, a od té doby jej nikdy neztratil a jeho přemístění do České republiky dne 22.11.2013 bylo proto protiprávní, představují taková zjištění Vrchního soudu v Londýně, jakožto soudu členského státu Evropské unie příslušeného ve věci rodičovské zodpovědnosti podle čl. 8 odst. 1 Nařízení a současně příslušného ve věci únosu dítěte podle čl. 10, překážku pro meritorní přezkum této otázky ze strany soudů České republiky. Jiné závěry soudů České republiky stran obvyklého bydliště dítěte, soudní příslušnosti a vykonatelnosti rozhodnutí britského soudu dle Ústavního soudu proto nelze mít za ústavně souladné. Na základě těchto závěrů Ústavního soudu poté Městský soud v Brně a k odvolání poté i Krajský soud v Brně konstatovaly, že o navrácení nezletilého již bylo rozhodnuto britským soudem, rozhodnutí je pravomocné a vykonatelné a je na otci, aby přikročil k výkonu takového rozhodnutí, nebylo-li splněno dobrovolně.

K návrhu otec připojil obě uvedená rozhodnutí High Court of Justice London.

Podle č. 42 odst. 1 Nařízení rady č. 2201/2003 ze dne 27.11.2003 a čl. 47 Nařízení a § 500 odst. 1 a § 501 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních soud proto vyzval matku ke splnění soudního rozhodnutí o navrácení dítěte a poučil ji o možnosti výkonu rozhodnutí ukládáním pokut nebo odnětím dítěte.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Kladně dne 13. prosince 2016

Za správnost vyhotovení: Lenka Brozová

JUDr. Alena Šustrová
soudkyně, v.r.